



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 493

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 mai 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
130.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	2-4		
596.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	4		
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI				
27.	— Hotărâre privind constituirea Grupului PRO-America	4-5		
29.	— Hotărâre privind constituirea Grupului de lucru pentru combaterea cancerului	5-6		
30.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 14/2021 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989	6		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 75 din 9 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea		dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	7-10	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		663.	— Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.154/2020 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2020—2022	11
		671.	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență	12-13
			★	
		Rectificări		14-15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 208, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) În tot cursul judecătii, până la pronunțarea hotărârii, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la

domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile art. 207 alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(5) În tot cursul judecătii, până la pronunțarea hotărârii, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile art. 207 alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.”

2. Articolul 362 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Măsurile preventive în cursul judecătii** Art. 362. — (1) În tot cursul judecătii, până la pronunțarea hotărârii, instanța se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.

(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanța este datoare să verifice, în tot cursul judecătii, până la pronunțarea hotărârii, în ședință publică, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 208.”

3. Articolul 391 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Soluționarea cauzei** Art. 391. — (1) Deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii se fac într-un termen de maximum 60 de zile de la închiderea dezbaterilor.

(2) La închiderea dezbaterilor, președintele completului informează părțile și persoana vătămată prezente asupra datei și modalității de pronunțare a hotărârii.

(3) În cazuri temeinic justificate, dacă deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii nu pot avea loc în termenul prevăzut la alin. (1), instanța poate amâna succesiv pronunțarea, fiecare amânare neputând depăși 30 de zile. În toate cazurile, deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii nu pot avea loc mai târziu de 120 de zile de la închiderea dezbaterilor.”

4. La articolul 400, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 400. — (1) În afara cazurilor în care sunt aplicabile dispozițiile art. 406 alin. (1), rezultatul deliberării instanței sau, după caz, judecătorului, indiferent de funcția judiciară pe care o exercită, se consemnează într-o minută, care trebuie să aibă conținutul prevăzut pentru dispozitivul hotărârii.

(2) Minuta se semnează de membrii completului de judecată.”

5. Articolul 405 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Pronunțarea hotărârii** Art. 405. — (1) Hotărârea se pronunță, după redactare, în ședință publică de către președinte sau de către alt membru al completului de judecată desemnat de președinte, asistat de greșier, care va citi dispozitivul hotărârii, sau se pronunță prin punerea acesteia la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea greșiei instanței.

(2) În cazurile în care rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, deliberarea și pronunțarea hotărârii au loc în termen de cel mult 15 zile de la închiderea dezbaterilor, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate, dacă deliberarea și pronunțarea hotărârii nu pot avea loc în acest termen, instanța poate amâna pronunțarea o singură dată, pentru o durată de cel mult 15 zile. Președintele sau, după caz, alt membru al completului pronunță minuta hotărârii, în condițiile alin. (1), dacă legea nu prevede altfel.

(3) La pronunțarea hotărârii părțile și persoana vătămată nu se citează.”

6. Articolul 406 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Redactarea și semnarea hotărârii** Art. 406. — (1) Hotărârea trebuie să fie redactată la momentul pronunțării în cazurile în care se pronunță una dintre soluțiile prevăzute la art. 396 și 397.

(2) Hotărârea prevăzută la alin. (1) se redactează de membrii completului de judecată care au participat la soluționarea cauzei și se semnează de toți membrii completului și de greșier. În caz de împiedicare a greșierului, hotărârea se semnează de greșierul-șef, făcându-se mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.

(3) În cazurile în care rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, hotărârea se redactează de președinte sau de către alt membru al completului de judecată desemnat de președinte în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțarea minutei și se semnează de toți membrii completului de judecată și de grefier. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie conform cu minuta.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (3), dacă vreunul dintre membrii completului de judecată este împiedicat să semneze, hotărârea se semnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.

(5) Hotărârea se redactează în două exemplare originale, dintre care unul se atașează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune, spre conservare, la dosarul de hotărâri al instanței.”

7. La articolul 407, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 407. — (1) După pronunțare, o copie a hotărârii sau, după caz, a minutei se comunică procurorului, părților, persoanei vătămate și, în cazul în care inculpatul este arestat, administrației locului de deținere, în vederea exercitării căii de atac. În cazurile în care rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, după redactarea hotărârii, aceasta se comunică procurorului, părților și persoanei vătămate în întregul său. În cazul în care părțile ori persoana vătămată nu înțeleg limba română, hotărârea sau, după caz, minuta se comunică acestora într-o limbă pe care o înțeleg.”

8. La articolul 407, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Dacă persoanele prevăzute la alin. (1) se prezintă la pronunțarea făcută în ședință, înmânarea, la cerere, sub luare de dovadă, a hotărârii sau, după caz, a minutei se consideră comunicare. De asemenea, se consideră comunicare și înmânarea, sub luare de dovadă, a hotărârii sau, după caz, a minutei, prin mijlocirea grefei instanței.”

9. La articolul 410, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 410. — (1) Pentru procuror, persoana vătămată și părți, termenul de apel este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel, și curge de la data comunicării hotărârii, în cazurile prevăzute la art. 406 alin. (1), sau, după caz, de la data comunicării copiei minutei, în celelalte cazuri.”

10. La articolul 421, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Dispozițiile art. 406 alin. (1), (2) și (5) sunt aplicabile.”

11. La articolul 484, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol se aplică în mod corespunzător.”

12. La articolul 514, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 514. — (1) În cazul în care s-a luat față de minor măsura educativă a internării într-un centru educativ, punerea în executare se face prin trimiterea unei copii de pe dispozitivul hotărârii organului de poliție de la locul unde se află minorul, după rămânerea definitivă a hotărârii.”

13. La articolul 515, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 515. — (1) Măsura educativă a internării minorului într-un centru de detenție se pune în executare prin trimiterea unei copii de pe dispozitivul hotărârii prin care s-a luat această măsură organului de poliție de la locul unde se află minorul,

când acesta este liber, ori comandantului locului de deținere, când acesta este arestat preventiv.”

14. La articolul 557, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 557. — (1) Pe baza mandatului de executare, organul de poliție procedează la arestarea condamnatului. Celui arestat i se înmânează un exemplar al mandatului și este dus la locul de deținere cel mai apropiat, unde organul de poliție predă celălalt exemplar al mandatului de executare. În termen de cel mult 10 zile de la arestare, persoanei private de libertate i se comunică o copie de pe hotărâre.”

15. La articolul 568, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) O copie a dispozitivului hotărârii definitive a instanței prevăzute la art. 567 alin. (2) se comunică instanței de executare.”

16. La articolul 571, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) O copie a dispozitivului hotărârii definitive prin care s-a dispus menținerea, înlocuirea sau încetarea internării medicale se comunică instanței de executare.”

17. La articolul 576, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 576. — (1) Punerea în executare a măsurilor și obligațiilor prevăzute la art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, a dispozițiilor art. 87, 93, 95, art. 101 alin. (1) și (2) și ale art. 103 din Codul penal se face prin trimiterea unei copii a dispozitivului hotărârii serviciului de probațiune competent.”

18. La articolul 579, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Când prin hotărârea penală s-a dispus restituirea unor lucruri care se află în păstrarea organelor de cercetare penală, restituirea se face de către acestea, după primirea copiei de pe dispozitivul hotărârii penale prin care s-a dispus restituirea lucrurilor, procedând potrivit alin. (1).”

19. La articolul 580, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) În cazul în care este necesar ca despre înscrisul declarat fals să se facă mențiune în scriptele unei instituții publice, i se trimite acesteia o copie a dispozitivului hotărârii.

(5) În situația în care, din orice motive, înscrisul falsificat nu se află, în original, la dosar, instanța va trimite o copie a dispozitivului hotărârii instituțiilor publice care dețin o copie a acestuia sau care dețin înregistrarea unor mențiuni cu privire la acesta.”

Art. II. — (1) Hotărârile judecătorești în materie penală pronunțate anterior intrării în vigoare a prezentei legi se redactează în termenele prevăzute de legea în vigoare la data pronunțării lor.

(2) Hotărârile judecătorești în materie penală declarare a căilor de atac, precum și celor privind datele pronunțate anterior intrării în vigoare a prezentei legi de la care acestea încep să curgă, în vigoare la data rămân supuse dispozițiilor referitoare la termenele de pronunțării lor.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LOREANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 12 mai 2021.

Nr. 130.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 mai 2021.

Nr. 596.

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind constituirea Grupului PRO-America

În temeiul prevederilor art. 10 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă constituirea Grupului PRO-America, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 11 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
LUDOVIC ORBAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 11 mai 2021.

Nr. 27.

ANEXĂ

Grupul PRO-America

Președinte:	
Orban Ludovic, deputat	PNL
Vicepreședinți:	
Barna Ilie Dan, deputat	Alianța USR-PLUS
Cătăuță Ana-Maria, deputat	PSD
Membri:	
Chesnoiu Adrian-Ionuț, deputat	PSD
Ciolacu Ion-Marcel, deputat	PSD
Grindeanu Sorin Mihai, deputat	PSD
Rafila Alexandru, deputat	PSD
Simonis Alfred-Robert, deputat	PSD
Tușa Adriana Diana, deputat	PSD
Corlățean Titus, senator	PSD
Dîncu Vasile, senator	PSD
Firea Gabriela, senator	PSD
Romașcanu Lucian, senator	PSD
Burduja Sebastian-Ioan, deputat	PNL
Leoreanu Laurențiu-Dan, deputat	PNL
Știrbu Gigel-Sorinel, deputat	PNL
Băcanu Cristian-Tudor, deputat	PNL
Constantin Daniel, deputat	PNL
Anastase Roberta-Alma, senator	PNL
Bourceanu Septimiu-Sebastian, senator	PNL
Țapu Nazare Eugen, senator	PNL
Chichirău Cosette-Paula, deputat	Alianța USR-PLUS
Badea Mihai-Alexandru, deputat	Alianța USR-PLUS
Neagu Denisa-Elena, deputat	Alianța USR-PLUS
Berescu Monica-Elena, deputat	Alianța USR-PLUS
Simion George-Nicolae, deputat	AUR
Târziu Claudiu-Richard, senator	AUR
Costea Adrian, senator	AUR
Biró Rozália-Ibolya, deputat	UDMR
Antal István-Loránt, senator	UDMR
Grosaru Andi-Gabriel, deputat	Minoritățile naționale

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL**

HOTĂRÂRE
privind constituirea Grupului de lucru
pentru combaterea cancerului

În temeiul prevederilor art. 10 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă constituirea Grupului de lucru pentru combaterea cancerului, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 11 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
LUDOVIC ORBAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 11 mai 2021.

Nr. 29.

Grupul de lucru pentru combaterea cancerului

Președinte:

Achimaș-Cadariu Patriciu-Andrei, deputat PSD

Membri:

Camera Deputaților:

1. Răfila Alexandru	PSD
2. Buicu Corneliu-Florin	PSD
3. Mihălcescu Carmen-Ileana	PSD
4. Tușa Adriana-Diana	PSD
5. Tătaru Nelu	PNL
6. Vecerdi Cristina-Agnes	PNL
7. Burduja Sebastian-Ioan	PNL
8. Ciofu Cătălina	PNL
9. Rizea Cristina Camelia	Alianța USR-PLUS
10. Ungureanu Emanuel-Dumitru	Alianța USR-PLUS
11. Wiener Adrian	Alianța USR-PLUS
12. Muncaciu Sorin-Titus	AUR
13. Zakariás Zoltán	UDMR
14. Feodor Silviu	Minoritățile naționale

Senat:

1. Streinu Cercel Adrian	PSD
2. Azamfirei Leonard	PSD
3. Bodog Florian-Dorel	PSD
4. Stocheci Cristina-Mariana	PSD
5. Firu Stela	PNL
6. Ioan Raluca-Gabriela	PNL
7. Dragu Anca Dana	Alianța USR-PLUS
8. Aelenei Evdochia	AUR
9. László Attila	UDMR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 14/2021 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989**

În temeiul art. 67 din Constituția României, republicată,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 14/2021 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 17 februarie 2021, se modifică după cum urmează:

— la punctul 5, domnul deputat Ostaficiuc Marius-Eugen, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al comisiei, în locul domnului deputat Cristescu Radu-Mihai.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 11 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
LUDOVIC ORBAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 11 mai 2021.

Nr. 30.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 75**

din 9 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Dănilă Moldovan în Dosarul nr. 219/62/2018 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 200D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 201D/2019, nr. 482D/2019, nr. 504D/2019—508D/2019, nr. 556D/2019—558D/2019, nr. 646D/2019—648D/2019, nr. 748D/2019, nr. 774D/2019 și nr. 777D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Ștefan Derzsi, Ana Pușcaș, Veronica Tudorancea, Aron Alda, Emilia Vartic, Constantin Luntaru, Ion Pantea, Vița Turcu, Minorica Rotaru, Liliana Paraschivescu, Gheorghe Stoica, Florentina Oltean, Aurel Rădoi, Camelia Rusei și Mariana Luntaru în dosarele nr. 557/62/2018, nr. 98/62/2018, nr. 5.834/62/2017, nr. 5.832/62/2017, nr. 100/62/2018, nr. 139/62/2018, nr. 57/62/2018, nr. 5.838/62/2017, nr. 6.340/62/2017, nr. 6.374/62/2017, nr. 6.341/62/2017, nr. 6.564/62/2017, nr. 5.162/62/2017, nr. 4.879/62/2017 și nr. 140/62/2018 ale Curții de Apel Brașov — Secția civilă, precum și de Viorica Urs în Dosarul nr. 1.168/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 201D/2019, 482D/2019, 504D/2019—508D/2019, 556D/2019—558D/2019, 646D/2019—648D/2019, 748D/2019, 774D/2019 și 777D/2019 la Dosarul nr. 200D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 21 ianuarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 557/62/2018 și nr. 219/62/2018, Încheierea din 10 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 98/62/2018, încheierile din 4 martie 2019, pronunțate în dosarele nr. 5.834/62/2017, nr. 5.832/62/2017, nr. 100/62/2018, nr. 139/62/2018 și nr. 57/62/2018, încheierile din 31 ianuarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 5.838/62/2017, nr. 6.340/62/2017 și nr. 6.374/62/2017, Încheierea din 11 februarie 2019, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.341/62/2017, Încheierea din 28 ianuarie 2019, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.564/62/2017, Încheierea din 28 ianuarie 2019, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.162/62/2017, Încheierea din 28 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.879/62/2017, și Încheierea din 7 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 140/62/2018, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Dănilă Moldovan, Ștefan Derzsi, Ana Pușcaș, Veronica Tudorancea, Aron Alda, Emilia Vartic, Constantin Luntaru, Ion Pantea, Vița Turcu, Minorica Rotaru, Liliana Paraschivescu, Gheorghe Stoica, Florentina Oltean, Aurel Rădoi, Camelia Rusei și Mariana Luntaru.

8. Prin Încheierea din 27 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.168/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Viorica Urs.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, în sensul că „*„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”* se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”, creează o discriminare între persoane care au lucrat în aceleași condiții, pentru aceeași perioadă de timp, întrucât determină punctaje medii anuale diferite prin aplicarea unor stagii complete de cotizare diferite. Astfel arată că „în concret, pensionarilor care au lucrat în mediul radioactiv pentru o perioadă de 15 ani și care au avut stabilit dreptul la pensie anterior anului 2011, dar au beneficiat de recalcularea pensiei prin majorarea punctajelor anuale conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, și Legii nr. 218/2008 pentru modificarea și

completarea Legii nr. 19/2000, li s-a aplicat un stagiul complet de cotizare, în vederea recalculării, de 15 ani conform art. 43 din Legea nr. 19/2000 ori Hotărârii Guvernului nr. 407/1990 și Ordinului nr. 79/1990, iar prin articolul criticat și interpretat de Înalta Curte de Casație și Justiție se va aplica un stagiul complet de cotizare de 22 ani și 6 luni conform art. 57 din Legea nr. 263/2010 așa cum era în vigoare la data de 01.01.2016”. Precizează că „recalcularea pensiei conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 s-a făcut prin adăugarea unui coeficient de 0,5 puncte suplimentar pentru fiecare an lucrat în condiții speciale cu utilizarea stagiilor de cotizare care au fost folosite la nașterea dreptului la pensie” și că același lucru îl prevede și textul de lege criticat, dar cu aplicarea altui stagiul de cotizare.

10. Autorii excepției arată și că art. 57 din Legea nr. 263/2010 a fost modificat de Legea nr. 155/2016 pentru a se elimina o stare de discriminare, în sensul că stagiul complet de cotizare prevăzut la art. 57, de 22 ani și 6 luni, a fost modificat la 15 ani și a dat posibilitatea celor care s-au pensionat în perioada 2011—2016 să ceară recalcularea drepturilor de pensie cu aplicarea stagiului de 15 ani. Or, prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție „se creează posibilitatea ca persoanelor ce se circumscriu prevederilor art. 57 să li se aplice o recalculare cu un stagiul complet de cotizare de 22 ani și 6 luni pe considerentul că la data apariției Legii nr. 192/2015 era în vigoare acest stagiul complet de cotizare. În acest fel se creează o stare de discriminare evidentă pentru persoanele care au lucrat în aceleași condiții și pentru același timp în vederea determinării dreptului la pensie”.

11. Totodată, autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât prevăd un alt stagiul complet de cotizare decât cel stabilit cu prilejul deschiderii dreptului la pensie.

12. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă**, în dosarele nr. 219/62/2018, nr. 557/62/2018, nr. 5.834/62/2017, nr. 5.832/62/2017, nr. 100/62/2018, nr. 139/62/2018 și nr. 57/62/2018, apreciază că „dispozițiile legale ale art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 192/2015 sunt de natură să creeze o situație discriminatorie în cadrul aceleiași categorii de pensionari care au un stagiul de cotizare de cel puțin 15 ani în zona I de radiații, deoarece recalcularea la care se referă art. 169¹ alin. (6) nu a avut loc, în realitate, la data de 1 ianuarie 2016, ci la date diferite cuprinse în perioada 1 ianuarie 2016—1 noiembrie 2018 [...], dată la care intrase în vigoare Legea nr. 155/2016 prin care s-a stabilit că stagiul de cotizare al acestei categorii de pensionari este de 15 ani, identic cu cel stabilit prin pensia aflată în plată la data recalculării, ceea ce înseamnă că la această dată reală a recalculării casa județeană de pensii s-a raportat la un stagiul de cotizare ce nu mai era în vigoare și care nu i-a fost niciodată aplicabil contestatorului. Pe de altă parte, instanța apreciază că situația de discriminare rezultă și din interpretarea greșită și neconstituțională a prevederilor art. 11 din Legea nr. 155/2016 din care rezultă că de stagiul de cotizare de 15 ani beneficiază «și persoanele ale căror drepturi s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 și data intrării în vigoare a prezentei legi», adică în perioada în care stagiul de cotizare a fost de 22 ani și 6 luni, doar aceste persoane trebuind să formuleze cerere pentru aplicarea stagiului de 15 ani, ceea ce înseamnă că persoanele pensionate anterior datei de 1 ianuarie 2011 [...] nu trebuie să formuleze vreo cerere întrucât aceștia deja beneficiau de stagiul de 15 ani în baza pensiei aflate în plată la data recalculării”.

13. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă**, în dosarele nr. 98/62/2018, nr. 5.838/62/2017, nr. 6.340/62/2017, nr. 6.374/62/2017, nr. 6.341/62/2017, nr. 6.564/62/2017, nr. 5.162/62/2017, nr. 4.879/62/2017 și nr. 140/62/2018, apreciază că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate de autorii excepției. Astfel, invocând Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept,

arată că, raportat la evoluția legislației în domeniul asigurărilor sociale, trebuie remarcat că scopul Legii nr. 192/2015, prin care s-a recunoscut și persoanelor aflate în situația reclamantei dreptul la un punctaj anual majorat, dar nu și utilizarea unui stagiul de cotizare redus în determinarea punctajului mediu anual, este de înlăturare a diferențelor scriptice, nu de majorare a pensiilor, fiind acceptată de legiuitor și situația în care pensia recalculată din oficiu este mai mică, sens în care s-a prevăzut menținerea în plată a cuantumului celui mai avantajos, potrivit art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, soluția aleasă anterior de legiuitor, astfel cum a fost interpretată și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost aceea de a se utiliza stagiul complet de cotizare redus, conform Legii nr. 3/1977, la recalculările efectuate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, spre deosebire de reglementarea actuală, care prevede un alt stagiul de cotizare în privința recalculării vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010. De altfel, pentru înlăturarea inechităților ivite în sistemul de pensii publice, legiuitorul a intervenit de-a lungul timpului prin diferite soluții legislative, cum ar fi majorările de punctaje pentru perioadele lucrate în grupa I și/sau a II-a de muncă, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 155/2009, cu modificările ulterioare, art. 169 din Legea nr. 263/2010. Potrivit legislației respective însă, au fost excluși de la acordarea acestor beneficii cei care obținuseră un alt avantaj, respectiv prin utilizarea unui stagiul de cotizare mai mic la determinarea punctajului anual calculat prin utilizarea unei vechimi în muncă prevăzute de acte normative cu caracter special. Cu alte cuvinte, verificarea conformității acțiunii statale față de art. 16 din Constituție presupune, în mod necesar, că respectivele categorii de subiecte se află în situații analoage sau relevant similare (a se vedea, exemplificativ, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 iulie 2010, pronunțată în Cauza *Cliff împotriva Marii Britanii*, paragraful 66). Cu referire la semnificația acestor termeni, Curtea Europeană a mai arătat, în hotărârea precizată, că „cerința de a demonstra existența unei «poziții analoage» nu implică faptul că trebuie să existe identitate între ceea ce se compară. Autorul excepțiilor de neconstituționalitate trebuie să demonstreze că se află într-o situație similară cu a altora, care au fost tratați în mod diferit”. În cauzele deduse judecătii, instanța de judecată apreciază că nu se pot identifica două categorii de subiecți care se află în aceeași situație, ci doar se subliniază efectele modificărilor legislative intervenite în timp asupra punctajului pensiei, la aceeași categorie de pensionari — cei care au lucrat în mediu radioactiv, prin raportare la stagiul de cotizare, afirmând-se că „stagiul utilizat în recalcularea drepturilor de pensie a fost vremelnic în vigoare”.

14. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În acest sens, arată că este atribuția exclusivă a legiuitorului să intervină asupra actelor normative și să reglementeze situațiile care să corespundă nevoilor sociale existente la un moment dat. De asemenea, invocă Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că principiul neretroactivității legii civile are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, și semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute. Acesta

este principalul motiv pentru care prevederile Legii nr. 192/2015 nu se aplică situațiilor consumate, iar potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare, actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi, potrivit principiului *tempus regit actum*. Arată că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări. În sfârșit, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul de a stabili categoriile de pensionari, precum și dispozițiile legale aplicabile fiecărei categorii în parte, în funcție de situația juridică în care se află.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.*”

20. Din analiza motivării excepției rezultă însă că aceasta nu vizează, în realitate, întregul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, ci doar sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din alin. (3) al acestuia. Mai mult decât atât, autorii critică art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție este cea potrivit căreia sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

21. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

22. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile și în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că o primă critică formulată de autorii acesteia se referă la pretinsul caracter discriminatoriu al dispozițiilor de lege

criticate. În acest sens, este invocată diferența de tratament juridic dintre persoanele care se încadrează în ipoteza textului de lege supus controlului de constituționalitate și pensionarii care, conform prevederilor legale în vigoare, au beneficiat de majorarea punctajelor anuale conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, și Legii nr. 218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale. Astfel, potrivit celor susținute de autorii excepției de neconstituționalitate, cea de-a doua categorie de pensionari beneficiază atât de majorarea punctajului anual, cât și de luarea în calcul a stagiului de cotizare mai favorabil, prevăzut de legea în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie. Din contră, persoanele aflate în ipoteza autorilor excepției beneficiază de majorarea punctajului anual, dar li se aplică stagiul de cotizare complet prevăzut de legea în vigoare la data recalculării pensiei, care este defavorabil.

24. Curtea constată că persoanele în raport cu care autorii excepției se consideră discriminați sunt, în realitate, cele menționate în dispozițiile art. 169¹ alin. (2) din Legea nr. 263/2010 ca fiind exceptate de la aplicarea dispozițiilor alin. (1) din același articol de lege. În critica pe care autorii excepției de neconstituționalitate o fac, aceștia omit faptul că persoanele excluse de la aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010 nu au beneficiat de un stagiul de cotizare redus cu prilejul stabilirii pensiei, majorarea punctajelor anuale fiind acordată tocmai pentru a atenua diferența de tratament juridic în raport cu persoanele care, lucrând în grupele superioare de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, ulterior acestei date, au îndeplinit criteriile obținerii unui stagiul de cotizare redus în raport cu stagiul complet de cotizare prevăzut pentru celelalte categorii de pensionari. Astfel, spre exemplu, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 4 septembrie 2008, completează Legea nr. 19/2000 cu art. 78² în care se prevede acordarea unui număr suplimentar de puncte pentru asigurării care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa II de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, precizând însă că aceste prevederi se aplică „*numai în situațiile în care, potrivit legii, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare, prevăzute în anexa nr. 3, în funcție de data nașterii, respectiv stagiile complete de cotizare în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, conform prevederilor art. 167¹.*”

25. Din contră, autorii excepției se află în ipoteza în care, cu prilejul deschiderii dreptului la pensie, au beneficiat de stagiul de cotizare redus, prin urmare sunt într-o situație obiectiv diferită de cea a categoriei de pensionari cu care se compară. Or, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când persoanele se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceleiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005).

26. În continuare, analizând susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate referitoare la pretinsa discriminare în raport cu persoanele care au beneficiat de aplicarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 263/2010, Curtea constată că dispozițiile acestui articol de lege sunt aplicabile persoanelor care s-au

pensionat ulterior datei de 1 ianuarie 2011, în temeiul Legii nr. 263/2010. În același timp, constată că autorii excepției sunt persoane ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, așa cum prevede însăși ipoteza art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010. Or, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. Astfel, data pensionării, anterioară sau ulterioară intrării în vigoare a noii reglementări în materie, generează situații juridice diferite, care impun și justifică un tratament juridic diferențiat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007).

27. Având în vedere cele mai sus reținute, Curtea apreciază că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 din Constituție.

28. Analizând, în cele ce urmează, susținerile autorilor excepției vizând pretinsa contrariedade dintre textul de lege criticat și prevederile constituționale care consacră principiul neretroactivității legii civile, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate produc efecte de la data intrării lor în vigoare pentru viitor, astfel că această critică este lipsită de susținere.

29. Curtea constată însă că argumentele formulate de autorii excepției se referă, în realitate, la modificarea prin dispoziția de lege criticată a unui element avut în vedere la stabilirea inițială a dreptului la pensie, și anume a stagiului de cotizare. Or, față de această critică, reține că, în vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparatoriu ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum*, legiuitorul poate prevedea prin actele normative în vigoare proceduri de recalculare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, cu utilizarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri. Instituirea acestor proceduri intră în competența exclusivă a legiuitorului, care, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, se bucură de atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 736 din 24 octombrie

2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007).

30. Cu toate acestea, același text constituțional garantează cuantumul pensiei stabilit potrivit principiului contributivității. În acest sens, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subzistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acestuia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

31. Or, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.” Prin urmare, constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dănilă Moldovan, Ștefan Derzsi, Ana Pușcaș, Veronica Tudorancea, Aron Alda, Emilia Vartic, Constantin Luntaru, Ion Pantea, Vița Turcu, Minorica Rătaru, Liliana Paraschivescu, Gheorghe Stoica, Florentina Oltean, Aurel Rădoi, Camelia Rusei și Mariana Luntaru în dosarele nr. 219/62/2018, nr. 557/62/2018, nr. 98/62/2018, nr. 5.834/62/2017, nr. 5.832/62/2017, nr. 100/62/2018, nr. 139/62/2018, nr. 57/62/2018, nr. 5.838/62/2017, nr. 6.340/62/2017, nr. 6.374/62/2017, nr. 6.341/62/2017, nr. 6.564/62/2017, nr. 5.162/62/2017, nr. 4.879/62/2017 și nr. 140/62/2018 ale Curții de Apel Brașov — Secția civilă, precum și de Viorica Urs în Dosarul nr. 1.168/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.154/2020 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2020—2022

În conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, ale Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale dezvoltare regională și infrastructură nr. 50.841 din 20.04.2021, în temeiul art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 158/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 6 alin. (1) și al art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, și al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.154/2020 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2020—2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 495 din 11 iunie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán

București, 5 mai 2021.
Nr. 663.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2.154/2020)

CENTRALIZATORUL creditelor de angajament alocate pe unități administrativ-teritoriale în perioada 2020—2022 și al creditelor bugetare alocate în anul 2021, precum și estimările bugetare pentru anul 2022

Nr. crt.	Județul/Municipiul București	Unitatea administrativ-teritorială	Total credit de angajament 2020—2022	Total credite bugetare alocate pentru anul 2020	Total credite bugetare pentru anul 2021	Estimare alocare credite bugetare pentru anul 2022
Obiective de investiții aferente Programului derulat în perioada 2020—2022						
1	București	Sectorul 3	6.742.819,63	1.090.928,79	650.000,00	5.001.890,84
2	București	Sectorul 4	4.350.609,05	0,00	2.760.508,83	1.590.100,22
3	Bistrița-Năsăud	Beclean	4.080.617,81	0,00	550.000,00	3.530.617,81
4	Constanța	Cernavodă	6.231.032,80	0,00	0,00	6.231.032,80
5	Dâmbovița	Găești	1.775.828,73	0,00	0,00	1.775.828,73
6	Gorj	Rovinari	3.457.230,00	0,00	0,00	3.457.230,00
7	Gorj	Târgu Jiu	2.164.662,20	0,00	0,00	2.164.662,20
8	Ilfov	1 Decembrie	3.190.550,40	1.240.504,31	550.000,00	1.400.046,09
9	Ilfov	Buftea	7.893.613,41	0,00	0,00	7.893.613,41
10	Ilfov	Chitila	4.406.818,91	2.021.427,68	550.000,00	1.835.391,23
11	Ilfov	Pantelimon	10.108.965,11	0,00	550.000,00	9.558.965,11
12	Mureș	Târgu Mureș	6.827.966,28	0,00	0,00	6.827.966,28
13	Olt	Slatina	3.573.658,52	1.901.271,34	836.193,59	836.193,59
14	Vâlcea	Călimănești	3.850.308,73	291.630,72	550.000,00	3.008.678,01
15	Vâlcea	Râmnicu Vâlcea	1.869.201,09	199.927,51	550.000,00	1.119.273,58
16	Vrancea	Mărășești	2.656.913,95	0,00	0,00	2.656.913,95
17	Vrancea	Tătăranu	1.482.719,00	0,00	0,00	1.482.719,00
TOTAL			74.663.515,62	6.745.690,35	7.546.702,42	60.371.122,85

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății cu nr. IM 1.154 din 11.05.2021, având în vedere:

— prevederile art. 10 și 15 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) și b) și ale art. 25 alin. (2) teza I din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri

confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 26 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **pozițiile 4 și 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivel curent	Obstetrică-ginecologie	Psihiatrie	Unitate dializă
„4.	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI	I	Spitalul Clinic de Urgență «Sf. Ioan» — Maternitatea Bucur	Spitalul Clinic de Psihiatrie «Prof. Dr. Alexandru Obregia»	Spitalul Clinic de Nefrologie «Dr. Carol Davila»
	B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE	III			
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ «SF. PANTELIMON»	I			
	B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE «PROF. DR. MATEI BALȘ»	I			
	B	SPITALUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE «SF. ȘTEFAN»	III			
	B	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI TROPICALE «DR. VICTOR BABEȘ»	I			
	B	INSTITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE «MARIUS NASTA»	II			
	B	INSTITUTUL CLINIC FUNDENI	III			
	B	SPITALUL CLINIC «DR. I. CANTACUZINO»	III			
	B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ BUCUREȘTI	I			
	B	SPITALUL CLINIC DE COPII «DR. V. GOMOIU»	II			
	B	SPITALUL DE URGENȚĂ «PROF. DR. D. GEROTA»	II			
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII «M. S. CURIE»	I			
B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ELIAS	I				
B	INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE «PROF. C. C. ILIESCU»	III	Centrul de Dializă «Diaverum» — tură suplimentară			

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivel curent	Obstetrică-ginecologie	Psihiatrie	Unitate dializă
	B	SPITALUL CLINIC NR. 1 CF WITTING	I	INSMC «Alessandrescu — Rusescu» — Spitalul Polizu — Unitatea de Excelență Materno-Fetală	Spitalul de Psihiatrie Titan «Dr. Constantin Gorgos»	Toate centrele — tură suplimentară
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ «SF. IOAN»	I			
	B	SPITALUL CLINIC «PROF. DR. CONSTANTIN ANGELESCU»	III			
	B	SPITALUL CLINIC COLENTINA	I			
	B	SPITALUL CLINIC «NICOLAE MALAXA»	II			
	B	SPITALUL CLINIC COLȚEA	II			
	B	SPITALUL CLINIC DE NEFROLOGIE «DR. CAROL DAVILA»	III			
	B	S.C. POLICLINICO DI MONZA — S.R.L. — MONZA METROPOLITAN HOSPITAL	I			
	B	INSMC «ALESSANDRESCU—RUSESCU» — UNITATEA DE EXCELENȚĂ MATERNO-FETALĂ	II			
	B	SPITALUL CLINIC DE COPII «GR. ALEXANDRESCU»	I			
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ «BAGDASAR — ARSENI»	I			
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ «PROF. DR. AGRIPPA IONESCU»	II			
	B	SPITALUL CLINIC «SFÂNTA MARIA» BUCUREȘTI	III			
	B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ MILITAR CENTRAL «DR. CAROL DAVILA» — SEDIUL CENTRAL ȘI ROL 2 — MILITAR	I			
	B	SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR FOIȘOR	I			
	B	INSTITUTUL ONCOLOGIC «PROF. DR. ALEXANDRU TRESTIOREANU» BUCUREȘTI	II			
9.	BT	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ «MAVROMATI» BOTOȘANI	I	Spitalul Județean de Urgență «Mavromati» Botoșani	Spitalul Județean de Urgență «Mavromati» Botoșani	Toate centrele — tură suplimentară
	BT	SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE BOTOȘANI	III			
	BT	SPITALUL MUNICIPAL DOROHOI	III			Spitalul Județean de Urgență «Mavromati» Botoșani — cazuri grave și critice”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ioana Mihăilă

București, 11 mai 2021.
Nr. 671.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Începând cu data de 15.05.2021 adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
 e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

